**Důvodová zpráva – zvláštní část**

**K názvu zákona a § 1**

Zjednodušuje se název zákona pouze na „ …o podpoře výzkumu, vývoje a inovací…“. Pojem „experimentální vývoj“, byl sice zaveden, ale ihned zkrácen na „vývoj“. Původní pojem „experimentální vývoj“ byl natolik dlouhý, že nenašel uplatnění nejen v zákoně samotném, ale ani v praxi. Používal se a používá se pouze pojem „vývoj“.

**K § 2 odst. 1 písm. b)**

Definice upravena do podoby shodné s evropskými definicemi dle nařízení Komise (EU) č. 651/2016. Původní slovní vymezení zahrnovalo jen definici průmyslového výzkumu a zcela chybělo slovní vymezení experimentálního vývoje. Současně byl průmyslový výzkum výslovně zmíněn společně s experimentálním vývojem jako součást aplikovaného výzkumu. Tímto rozporem vznikl nesrozumitelný text.

**K § 2 odst. 1 písm. c)**

Z důvodu zjednodušení se navrhuje nahradit definici inovací textem, který je uveden v dokumentu OECD z roku 2018, tzv. Oslo Manual. Na rozdíl od pojmů „výzkum“ a „vývoj“ nelze pojem inovace vymezit pouze přímým odkazem na GBER, kde jsou věcně vymezeny jen některé druhy inovací. Definice „An innovation is a new or improved product or process (or combination thereof) that differs significantly from the unit’s previous products or processes and that has been made available to potential users (product) or brought into use by the unit (process).“ je širší a vyhovuje lépe potřebám tohoto zákona. Definice je dále rozšířena o služby, které mohou také být předmětem inovací.

**K § 2 odst. 2 písm. d)**

Zavádí se upravená definice „velké výzkumné infrastruktury“, která vychází z evropské právní úpravy. Proti stávajícímu vymezení pojmu se zdůrazňuje nejen technologická náročnost, ale i vysoká kvalita znalostí, která je jedním z nepominutelných znaků velké výzkumné infrastruktury. Naproti tomu, vysoká finanční náročnost, která se nyní vypouští, nemusí být vždy pravidlem, protože velká výzkumná infrastruktura může existovat i v oborech, které z podstaty finančně náročné nejsou (např. společenské a humanitní vědy). Druhým příkladem relativně nízké náročnosti může být situace, kdy velká výzkumná infrastruktura na území České republiky je součástí většího celku a využívá synergických efektů spolupráce s dalšími jednotkami téže velké výzkumné infrastruktury v jiných členských státech EU.

**K § 2 odst. 2 písm. e)**

Slovo „projekt“ se vypouští proto, že v tomto zákoně se „projekt“ definuje jako aktivita, jejíž cíl musí být formulovaný uchazečem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo poskytovatelem v rámci zadání veřejné zakázky. U sdílených činností tomu tak není, neboť je vláda schvaluje jednotlivě na návrh MŠMT.

**K § 2 odst. 2 písm. f)**

Opravuje se odkaz na písmeno k). Jde o opravu technické chyby.

**K § 2 odst. 2 písm. g)**

Body 1 až 3 se vypouštějí pro nadbytečnost (zde uvedené typy programů se neliší definicí, ale způsobem poskytování podpory).

**K § 2 odst. 2 písm. h)**

Doplnění slov „hypotézami nebo“ zajišťuje univerzální použití pojmu „projekt“ i pro oblast základního výzkumu a umožňuje použít pro základní výzkum také program. V základním výzkumu se jako východisko neformuluje cíl, nýbrž vědecká hypotéza a její platnost se ověřuje výzkumnou cestou.

Odpadá tím obava z přesného plánování základního výzkumu, kde by se měla cenit především novost a s ní spojená vědecká nejistota, na rozdíl od projektů aplikovaného výzkumu a vývoje, případně inovací, kde by se měl preferovat především jasný záměr budoucího využití výsledků.

**K § 2 odst. 2 písm. m)**

Způsobilé náklady jsou stanoveny pouze pro ty způsoby podpory, pro které je nestanovují přímo použitelné předpisy EU. Většina programů se řídí nařízením Komise (EK) č. 651/2014, které explicitně vymezuje způsobilé náklady. Pro ostatní způsoby podpory, např. institucionální podporu, je zachováno stávající vymezení způsobilých nákladů, které je obdobné vymezení podle nařízení Komise (EK) č. 651/2014.

**K § 2 odst. 3**

Upravuje se definice Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací, aby bylo zřejmé, že jde o dlouhodobý koncepční dokument bez stanovení omezené doby platnosti. Národní politika bude platná do doby, než ji nahradí nová Národní politika výzkumu, vývoje a inovací. Nově bude zákonem stanoveno, že bude obsahovat i indikátory plnění cílů a opatření k naplňování cílů tak, aby bylo možné plnění stanovených cílů hodnotit. Indikátory budou stanoveny buď na období platnosti Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací s cílovými hodnotami, kterých má být dosaženo v době platnosti politiky, nebo jako relativní indikátory sledující změny pro dané časové období, např. 1 rok. Vypouští se „priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 4 až 6 let“ proto, že priority mají platnost pro delší časové období a vztahují se k účelu podpory (jiné jsou priority pro strukturální fondy a jiné pro národní programy atd.).

**K § 3**

Mění se členění základních kategorií podpory výzkumu, vývoje a inovací. Ke stávajícím dvěma kategoriím, účelové a institucionální podpoře se přidává třetí kategorie, systémová podpora. Tomu se přizpůsobuje i podrobnější členění. Základní linie třídění je, zda jde o typ podpory poskytovaný na základě soutěže, tedy konkurence jednotlivých návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích (účelová podpora), nebo jde o dlouhodobou podporu institucí či jejich částí na základě periodického hodnocení a následujícího rozhodnutí poskytovatele nebo dokonce vlády (institucionální podpora), nebo o výdaje nezbytné pro zajištění chodu a správné funkce celého systému (systémová podpora).

Na základě tohoto členění byla do účelové podpory soustředěna pouze podpora grantových a programových projektů, podpora projektů operačních programů, podpora projektů mezinárodní spolupráce, byť posledně jmenované neprocházejí procesem veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle tohoto zákona, nýbrž hodnocením na mezinárodní úrovni, a podpora systémových projektů, které jsou součástí programů. Platí tedy, že účelová podpora se poskytuje na kompetitivním základě a jedná se o projektové financování.

Do institucionální podpory spadá podpora koncepčního rozvoje výzkumných organizací. Dotace poskytovaná podle právní úpravy na specifický vysokoškolský výzkum před novelou zákona bude po nabytí účinnosti této novely součástí dotace na koncepční rozvoj příslušné výzkumné organizace. Podpora koncepčního rozvoje výzkumných organizací má dlouhodobou povahu, z podstaty není soutěžní, ale vyžaduje periodická (např. po pěti letech) hodnocení dle speciální metodiky hodnocení schvalované pro tyto účely vládou, není zákonem časově omezená (omezuje je pouze hodnocení). Jde tedy z povahy věci o dlouhodobé financování výzkumných institucí, které představuje stabilizační prvek systému.

Pod systémovou podporu byly soustředěny všechny náklady, které se považují za náklady nezbytné pro provoz celého systému výzkumu, vývoje a inovací. Jde o poplatky za účast České republiky v mezinárodních programech a organizacích, sdílené činnosti a zabezpečení činností spojených s poskytnutím podpory, tj. zejména zabezpečení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, dále na zadání veřejné zakázky, včetně nákladů na hodnocení a kontrolu poskytnuté podpory, zhodnocení dosažených výsledků a na zveřejnění informací o poskytnuté podpoře47), na hodnocení výzkumných organizací a dále na vyhodnocení podmínek pro poskytnutí podpory na specifický vysokoškolský výzkum, velkou výzkumnou infrastrukturu nebo mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji. Přiřazeny sem byly i náklady na různá ocenění, která lze na základě tohoto zákona udělovat a náklady spojené s činností Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky4), jakož i náklady bezprostředně spojené s činností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako ústředního orgánu státní správy zodpovědného za výzkum a vývoj a Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního orgánu státní správy zodpovědného za inovace.

Současně se vypouští podpora specifického vysokoškolského výzkumu, neboť podpora výzkumné činnosti studentů doktorských studijních programů je na základě Metodiky hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol součástí hodnocení vysoké školy coby výzkumné organizace (Modul 4, kritéria 4.6 až 4.9). Financování bude součástí dotace na koncepční rozvoj výzkumné organizace. Dotace poskytovaná podle právní úpravy na specifický vysokoškolský výzkum před novelou zákona se stane součástí dotace na koncepční rozvoj příslušné výzkumné organizace. Tato změna se bude týkat i rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany, neboť nyní poskytuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy dotaci na specifický vysokoškolský výzkum i Univerzitě obrany, zatímco dotaci na koncepční rozvoj výzkumné organizace poskytuje Univerzitě obrany Ministerstvo obrany.

Důvodem navržené změny je dlouhodobá snaha seskupit jednotlivé nástroje podpory podle jejich zaměření a současně uvést do souladu stav v České republice s obvyklým chápáním zejména institucionální podpory a účelové podpory v zahraničí.

**K § 4 odst. 1**

Do zákona se doplňují další formy účelové podpory, které dosud v zákoně o podpoře výzkumu, vývoje a inovací chyběly. Tyto formy jsou uvedeny v zákoně č. 2018/2000 Sb. a v zákoně č. 47/2002 Sb. Proto je věc řešena pouze odkazem na tento zvláštní zákon.

Dále se vypouští původní text odstavce 1 písm. c), neboť není vzhledem k dalším změnám nutné vydělovat projekty podporované Technologickou agenturou České republiky do zvláštního písmene a plně postačuje zjednodušené písmeno b). Ve druhém případě se reflektuje skutečnost, že v Národní politice VaVaI se takové programové projekty dosud nestanovily a je tak možné učinit buď přímo v Národní politice VaVaI i bez zvláštního zmocnění, či prostřednictvím změny programu či vyhlášením programu nového kdykoliv.

V souladu se změnou provedenou v § 3 se doplňuje nové písmeno c) – financování projektů operačních programů.

V souvislosti s určením Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního správního úřadu zodpovědného za inovace se stávající odstavec 1 písm. e) doplňuje tak, že projekty mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji a inovacích jsou financovány z rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z důvodu jeho funkce ústředního správního úřadu zodpovědného za mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji a nově projekty mezinárodní spolupráce České republiky v inovacích jsou financovány rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu.

Původní ustanovení rovněž neodráželo již existující oprávnění Grantové agentury České republiky, ani Technologické agentury České republiky. Nově přibývá také možnost podporovat mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích v rezortních programech, pokud se příslušný poskytovatel s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dohodne (viz § 34 odst. 3).

**K § 4 odst. 2 a 3**

K úpravě došlo v souvislosti s novým rozdělením podpory výzkumu, vývoje a inovací do tří skupin. Proto byla původní ustanovení odst. 2 nahrazena novým textem – do odstavce 2 bylo vloženo nové písmeno b) a za původní odstavec 2 byl vložen nový odstavec 3, ve kterém jsou určeni poskytovatelé jednotlivých druhů systémové podpory.

V odst. 2 písm. a) se vypouští slovo „dlouhodobý“ v souladu s § 7 novým odst. 6 a § 31 odst. 11 písm. g) a doplňuje se oprávnění Ministerstva dopravy vzhledem k jeho působnosti v poskytování institucionální podpory v soukromém sektoru.

V odstavci 3 písm. a) se rozšiřuje možnost, že systémovou podporu ve formě poplatků za členství v mezinárodních organizacích výzkumu, vývoje a inovací bude poskytovat ten poskytovatel, tj. ministerstvo, který Českou republiku v dané mezinárodní spolupráci zastupuje. Tato změna je v souladu se sdílenou působností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v ESA i s úpravou § 33 odst. 4, kde se Ministerstvo průmyslu a obchodu činí zodpovědným úřadem za inovace.

**K § 5**

V odstavci 2 písm. b) dochází ke zpřesnění vložením odkazu.

V odstavci 2 písm. d) se doplňuje povinnost týkající se hodnocení programů účelové podpory. Nejde o hodnocení jednotlivých projektů, ale o sledování průběhu programu a hodnocení splnění cílů programů, a to včetně hodnocení dopadů programu, pokud takové hodnocení připadá v úvahu. To by mělo zvýšit tlak na zvyšování kvality české výzkumu, vývoje a inovací. Toto opatření je doprovodným opatřením k novému hodnocení výzkumných organizací a spolu s ním zavádí novou kulturu hodnocení výzkumu, vývoje a inovací v České republice.

Důvodem pro vložení nového odstavce 3 je snaha poskytnout v případě inovací možnost využít i jiné postupy pro poskytování účelové podpory než je dlouhý proces standardní veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Po vzoru rámcových programů EU se v takovém případě předpokládá, že součástí návrhu programu předkládaného vládě ke schválení bude implementační část, ve které poskytovatel popíše náležitosti implementace. V návrhu programu tak může poskytovatel upravit např. postup při přijímání návrhů projektů včetně délky lhůt, postup při hodnocení návrhů projektů, počet oponentních posudků, a další náležitosti tak, aby v inovačních projektech bylo zajištěno hodnocení odpovídající objemu poskytované podpory v co nejkratším čase. Zrychlení a zjednodušení celého procesu je při podpoře inovací klíčové, např. u nízkých objemů podpory (celkové uznané náklady do 2 mil. Kč včetně) je téměř roční hodnocení návrhů včetně nákladů na něj vynaložených neefektivní.

V původním odstavci 3, po přečíslování odstavci 4, se vypouští text „nebo podprogram“. Důvodem je zjednodušení postupu při změně vládou schváleného programu tak, aby poskytovatel předkládal návrh na změnu programu pouze v případech, pokud chce měnit parametry celého programu ne pouze podprogramu.

Slovo „obdobně“ se vypouští pro nadbytečnost. Touto drobnou úpravou se zvyšuje jednoznačnost zákona.

**K § 5a**

Změny v odstavci 2 a v odstavci 3 písm. a) souvisejí se změnou hodnocení výzkumných organizací. Rada pro výzkum, vývoj a inovace nestanovuje ani nenavrhuje výši institucionální podpory pro jednotlivé výzkumné organizace. Proto se znění odstavce 2 zjednodušilo.

**K § 6**

Ukazatel podpora specifického vysokoškolského výzkumu se vypouští z důvodu nadbytečnosti v souvislosti se zrušením této podpory v § 3.

**K § 7**

Podle návrhu uvedeného v § 3 je na projekty velkých výzkumných infrastruktur poskytována účelová podpora nejen na jejich pořízení, ale v současné době na již rozhodující obnovu a zajištění jejich činnosti.

Původní odstavec 6 se vypouští z důvodu nadbytečnosti v souvislosti se změnou v § 3.

Nový odstavec 6 (před přečíslování původní odstavec 7) je doplněn o soulad zhodnocení výzkumné organizace v souladu s koncepčními dokumenty poskytovatele (jedná se o koncepce poskytovatele pro dané odvětví apod.) a škrtá se slovo „dlouhodobý“.

Doplňuje se nový odstavec 7 k podpoře mezinárodní spolupráce s ohledem na nové členění podle § 3 tak, aby podpora mohla být poskytnuta projektům vybraným podle pravidel příslušného mezinárodního programu.

Původní odstavec 8 se vypouští z důvodu nadbytečnosti v souvislosti se změnou v § 3.

Vypouští se původní odstavec 9 z důvodu změn popsaných u § 9 odst. 3.

**K § 8 odst. 1**

Jedná se o technickou úpravu odkazu související se změnami provedenými v § 3.

**K § 9 odst. 1**

Vzhledem k tomu, že se nově připouštějí formy podpory dle evropské právní úpravy (viz § 4 odst. 1), navrhuje se doplnit formu podpory i do dokumentu upravujícího vztah mezi poskytovatelem a příjemcem (písmeno g).

Změna v písmeni j) souvisí se snahou o snížení administrativní zátěže kladené na příjemce i poskytovatele. Cílem navržené úpravy je, aby v případě účelové podpory mohli poskytovatelé využít institutu paušálních (nepřímých) nákladů. Možnost uplatnění režijních nákladů je předjímána v čl. 25 odst. 3 písm. e) GBER. Chybí však podrobnější vnitrostátní úprava tohoto institutu. Ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) připouští využití tohoto institutu jen v případě programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů, u nichž je dotace poskytována na základě rozhodnutí. Cílem navržené úpravy tedy je, aby poskytovatelé účelové podpory na výzkum, vývoj a inovace mohli část uznaných nákladů vymezit jako náklady paušální. V případě podpor podléhajících blokové výjimce budou při stanovení paušálních nákladů limitováni vymezením režijních nákladů, jak je uvedeno v GBER. V případě podpor poskytovaných mimo režim blokové výjimky se tyto limity nebudou uplatňovat a bude tak záležet na rozhodnutí a odpovědnosti poskytovatele, které náklady a v jakém rozsahu zahrne do kategorie paušálních nákladů a které náklady naproti tomu budou prokazovány v rámci kategorie nákladů přímých.

Vypuštění původního písmene k) souvisí s přechodem na veřejnoprávní režim. Ve vztahu k poskytnuté podpoře se v plné míře uplatní postupy veřejnosprávní kontroly. Tyto postupy jsou ve své komplexnosti upraveny v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů a v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Není proto důvod, aby smlouva o poskytnutí podpory jako povinnou náležitost obsahovala ujednání o tom, jakým způsobem bude dodržování podmínek kontrolováno.

Vložení nového písmene n) dává poskytovateli možnost stanovit další podmínky, pokud by taková potřeba vznikla.

Změna v písm. o) souvisí se zavedením veřejnoprávního režimu smluv o poskytnutí podpory. V dosavadní praxi poskytovatelů byly ve smlouvách uplatňovány nejen sankce ve formě odvodů za porušení rozpočtové kázně ale také smluvní pokuty soukromoprávního charakteru. V případě veřejnoprávních smluv nebude nadále možné, aby taková smlouva obsahovala ujednání o smluvních pokutách. Porušení podmínek bude muset být sankcionováno výlučně prostřednictvím institutů předjímaných v rozpočtových pravidlech. Za účelem vyšší flexibility při stanovení sankcí za porušení podmínek je proto navrženo, aby při stanovení výše odvodu za porušení podmínek mohlo být provedeno pevným procentním podílem, procentním rozmezím anebo pevnou částkou.

Zrušení písm. q) souvisí se zavedením registru smluv. Smlouvy o poskytnutí podpory podléhají zveřejnění v registru smluv. Při samotném uzavření smlouvy tedy smluvní strany s jistotou zcela nevědí, kdy nastane účinnost smlouvy, neboť ta je závislá na uveřejnění v registru smluv. Zrušení předmětného ustanovení nikterak nebrání tomu, aby byl ve smlouvě stanoven pozdější termín nabytí účinnosti následující po zveřejnění v registru smluv.

**K § 9 odst. 3**

Podle dosavadní právní úpravy se smlouva o poskytnutí podpory řídila ustanoveními občanského zákoníku. Stejně tak veřejné soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích, jejíž provedení předcházelo uzavření smlouvy o poskytnutí podpory, se řídila ustanoveními občanského zákoníku.

Správní soudy opakovaně ve své rozhodovací praxi dospěly k závěru, že vztah mezi poskytovatelem veřejné finanční podpory a příjemcem této podpory je vztahem veřejnoprávním (např. usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 7. 5. 2010, čj. Konf 14/2010-8, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2005, č.j. 2 Afs 58/2005-90, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2013, čj. 9 Afs 38/2013-53). Navzdory původnímu úmyslu zákonodárce jsou ustanovení zákona týkající se občanskoprávního charakteru smluv i veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích vykládána v tom směru, že nevylučují veřejnoprávní charakter postupu poskytovatele při uzavírání smluv o poskytnutí podpory. Například v rozsudku ze dne 14. 9. 2016, čj. 10 As 216/2015-34 dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že i dle stávající právní úpravy Technologická agentura ČR při vedení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích vystupuje v pozici orgánu moci výkonné, který rozhoduje o právech a povinnostech fyzických a právnických osob a toto rozhodování se děje v oblasti veřejné správy. Rozhodnutí Technologické agentury ČR o nepostoupení do druhého stupně veřejné soutěže je tedy úkonem, který se dotýká veřejných subjektivních práv účastníků veřejné soutěže, respektive jejich právní sféry, a je proto přezkoumatelné ve správním soudnictví, konkrétně v režimu řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s.

Souběžná aplikace občanskoprávního základu právního vztahu mezi poskytovatelem a příjemce (resp. mezi poskytovatelem a uchazečem) a řady veřejnoprávních prvků, které jsou dovozovány rozhodovací praxí správních soudů, působí v praxi aplikační a interpretační potíže a vzbuzuje právní nejistotu jak u příjemců tak poskytovatelů. V době přijetí zákona č. 130/2002 Sb. neexistovala obecná právní úprava veřejnoprávních smluv, která je nyní obsažena v části páté správního řádu. Z těchto důvodů je proto navrhováno, aby smlouvy o poskytnutí podpory byly podřazeny pod režim veřejnoprávních smluv ve smyslu části páté správního řádu a pod režim veřejnoprávních dohod o poskytnutí dotace ve smyslu § 17 rozpočtových pravidel.

**K § 9 odst. 5**

V odstavci 5 se upřesňuje postup pro případ, kdy poskytovatel i příjemce jsou organizačními složkami státu – doplňuje se chybějící první krok, tj. stanovení výdajů organizační složky státu.

**K § 9 odst. 6**

Vypuštění podpory na specifický vysokoškolský výzkum souvisí se zrušením tohoto nástroje v § 3 a původní ustanovení je tedy nadbytečné. Návazně na zařazení podpory na projekty operačního programu ve výzkumu, vývoji a inovacích mezi systémovou podporu se doplňuje toto slovo. Jde tedy o technickou změnu.

V případě podpory poskytované na mezinárodní spolupráci, tj. úhrady poplatků za členství v mezinárodních organizacích výzkumu a vývoje, mezinárodních programech výzkumu a vývoje či právnických osobách ERIC, jsou tyto poplatky hrazeny na základě proplacení faktury vystavené mezinárodním subjektem. Úhradu tak nelze realizovat prostřednictvím vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace podle rozpočtových pravidel. Proto se písmeno c) vypouští.

**K § 9a**

Nově se zavádí možnost tzv. přenositelnosti grantového projektu. Tato procedura je používána v oblasti základního výzkumu v zahraničí i u některých schémat podpory poskytovaných Evropskou komisí (např. granty Evropské výzkumné rady). České podmínky pro takový postup se však významně odlišují od podmínek v zemích, či agenturách, které přenositelnost grantů umožňují, především tím, že tyto granty jsou „na jméno“, tedy příjemcem je konkrétní fyzická osoba vědce, nikoliv instituce. Proto není možné zcela převzít zahraniční praxi.

Návrh proto jednoznačně stanoví podmínku pro změnu příjemce písemnou dohodu všech zúčastněných stran včetně řešitele projektu, které musí s postoupením souhlasit. Postoupení nelze vynucovat. Dále zákon stanoví, že změna příjemce je možná pouze mezi výzkumnými organizacemi, a to pouze v případě, že jde výhradně o nehospodářské činnosti, tedy činnosti velmi vzdálené potenciálnímu trhu. Nemůže tedy dojít k nekontrolovatelnému úniku znalostí a finančních prostředků do jiných organizací nebo ke zvýhodnění soukromé instituce na trhu tím, že touto cestou získá znalosti a náskok před konkurencí.

Aby nedošlo k obcházení výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, tj. procesu, jakým byl původní příjemce vybrán, jsou stanoveny podmínky pro nového příjemce – nabyvatele grantu. Určuje se, že nový příjemce musí mít takové kvality, které by jej opravňovaly k získání předmětného grantu, pokud by příslušný návrh projektu do veřejné soutěže podal. Nelze tedy převést grant na příjemce méně kvalifikovaného, a to ani za souhlasu všech zúčastněných.

Toto ustanovení řeší pouze postoupení smlouvy v případě, že byly vyhlášeny výsledky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Vzhledem k obecné povinnosti poskytovatele zajistit transparentní průběh veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je nutné, aby bylo vyloučeno případné spekulativní chování uchazečů. Prvořadým zájmem poskytovatele i příjemce je, aby projekt byl řešen uchazečem vybraným ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích. Proto také nelze připustit, aby se příjemce měnil v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, resp. ještě před uzavřením smlouvy či vydáním rozhodnutí.

Ustanovení se uplatní jako *lex specialis* k ustanovení § 170 správního řádu, které vylučuje aplikaci ustanovení občanského zákoníku o postoupení smlouvy.

**K § 10**

V odstavci 1 je upřesnění vypuštění poslední věty tak, aby byl odstraněn časový nesoulad mezi poskytnutím účelové podpory a zahájením řešení projektu. Obě činnosti mají být dle stávající úpravy zahájeny ve stejné lhůtě, tedy v době, kdy příjemce ještě neobdržel účelovou podporu.

Důvodem vložení nových odstavců 4 až 6 je zavedení možnosti zpětné úhrady nákladů pro inovační projekty, případně možnost kombinace zálohy a zpětného doplacení. Tento způsob financování inovačních projektů, tedy projektů již velmi blízkých relevantnímu trhu, je velmi účinným nástrojem poskytovatele, který nejprve zkontroluje uznatelnost nákladů a pak je teprve proplatí. Tím zajistí, že je proplacena pouze práce, která byla skutečně odvedena, resp. souvisí s dosažením výsledku.

Tato úprava však není vhodná pro základní nebo aplikovaný výzkum, které jsou trhu velmi vzdálené a nesou s sebou velké riziko neúspěchu při dosažení očekávaných / předpokládaných výsledků. U inovací je tomu naopak, tam by riziko neúspěchu mělo být již velmi nízké a příjemce podpory by je měl být schopen podstoupit. Míra rizika je ostatně vyjádřena i nízkou mírou povolené podpory.

**K § 13**

V § 13 se provádí formulační změny, neboť ve zde popisovaných případech nejde o kontrolu, nýbrž především o (z)hodnocení. Navržená úprava představuje významové zpřesnění textu.

**K § 14 odst. 3**

Vypuštění odstavce 3 souvisí se zavedením veřejnoprávního charakteru smluv o poskytnutí podpory. Při neoprávněném použití podpory se postupuje podle rozpočtových pravidel.

**K § 14 odst. 4**

Ustanovení je neaplikovatelné (jeho aplikace byla i v minulosti diskutabilní), neboť vychází z předpokladu, že lze kvantifikovat výši podpory poskytnuté na základě údajů, neodpovídajících definici datových prvků. Oprávnění vyřadit vadné údaje však zůstává. Je důležité pro udržení správnosti a věrohodnosti shromažďovaných informací.

**K § 14a**

Navrhované znění souvisí se zavedením veřejnoprávního charakteru smluv o poskytnutí podpory. Podle § 170 správního řádu se na veřejnoprávní smlouvy nepoužijí ustanovení občanského zákoníku o odstoupení od smlouvy. Hlavní změnou je tedy nahrazení „odstoupení od smlouvy“ „zrušením smlouvy“ v případě pravomocného odsouzení příjemce za trestný čin. Důsledkem této změny je povinnost vrátit veškerou poskytnutou podporu, která byla dotčena oznámením o zrušení smlouvy.

**K nadpisu Hlavy IV**

Vypuštění slova „HMOTNÉHO“ z nadpisu hlavy je technickou změnou. Text hlavy IV se netýká pouze hmotného majetku.

**K § 16 odst. 5**

Vložení nového odstavce 5 navazuje na již dříve provedenou úpravu § 40. Stávající nakládání s výsledky veřejně financovaného výzkumu předpokládá jejich zveřejnění. Navrženou změnou se řeší situace, kdy z vyjmenovaných důvodů je zapotřebí volný přístup k výsledkům výzkumu financovaného z veřejných prostředků omezit v zájmu bezpečnosti. Situace, na které se toto omezení může vztahovat, jsou vymezeny výčtem, který nelze libovolně rozšiřovat.

**K § 17**

Změna v odstavci 1 souvisí s přechodem na veřejnoprávní režim smluv o poskytnutí podpory. Veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovací nově představuje specifický proces uzavírání veřejnoprávních smluv o poskytnutí podpory. Podle rozhodovací praxe správních soudů platí, že *„…úkony směřující k uzavření veřejnoprávní smlouvy jsou postupem od správního řízení odlišným (správní řízení je upraveno v části druhé a třetí správního řádu, veřejnoprávní smlouvy v části páté). To, že proces uzavírání veřejnoprávních smluv se neodehrává ve správním řízení, ale mimo ně, vyplývá i z širšího rozsahu působnosti části páté (§ 159 odst. 1 a § 160 odst. 3 správního řádu), která zahrnuje nejen výkon působnosti v oblasti veřejné správy, jenž se řídí ustanoveními části druhé a třetí …“* (bod 37 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, čj. 2 Afs 245/2016-43). Na postup uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba primárně aplikovat ustanovení zvláštního zákona, který danou smlouvu upravuje, a dále část první a část pátou správního řádu. Část druhá správního řádu se použije toliko přiměřeně a část třetí správního řádu se nepoužije (bod 38 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, čj. 2 Afs 245/2016-43).

Smlouva o poskytnutí podpory představuje zvláštní druh dohody o poskytnutí dle § 17 rozpočtových pravidel. Rozpočtová pravidla obsahují obecnou úpravu procesu poskytování dotací v § 14 a násl. Někteří poskytovatelé účelové podpory poskytují nejen účelovou podporu na základě provedené veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ale také jiné formy dotačních titulů na základě postupů dle rozpočtových pravidel. Z těchto důvodů je žádoucí, aby jednotlivé procedury byly co možná nejvíce sjednoceny a současně aby byla reflektována specifika podpor v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Je proto navrhováno, aby ustanovení rozpočtových pravidel byla použita subsidiárně ke zvláštní úpravě veřejné soutěže upravené v zákoně o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Jelikož ale tato ustanovení předpokládají subsidiární aplikaci části druhé a třetí správního řádu, je současně navrhováno, aby se tato ustanovení správního řádu na proces uzavření smlouvy o poskytnutí podpory nepoužila (viz výše citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

Podle navrhované úpravy by se tedy proces veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích řídil primárně zákonem o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, dále pak ustanoveními rozpočtových pravidel o řízení předcházejícím vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace a následně pak ustanoveními části první a části páté správního řádu. Ustanovení občanského zákoníku by na veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích bylo možné aplikovat až na základě odkazu uvedeném v § 170 správního řádu.

V odstavci 2 se text upravuje způsobem, aby byla veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích zveřejněna tak, aby byl umožněn dálkový přístup k těmto informacím. Jiný způsob zveřejnění není omezen a poskytovatel může postupovat cestou odpovídající zvyklostem v jím financované oblasti výzkumu.

V odstavci 2 písm. d) se připouští průběžné přijímání návrhů projektů. Toto opatření se týká poskytování účelové podpory na projekty inovací, jak je podrobně uvedeno v § 27. Důvod spočívá v tom, že u projektů inovací je vhodnější poskytnout uchazečům informaci o rozhodnutí poskytovatele co nejdříve. Není tedy nutné vyčkat na ukončení zadávací lhůty a proces hodnocení konkrétního návrhu projektu může být zahájen prakticky bezprostředně po doručení návrhu projektu.

Doplňuje se nový odstavec 4 obsahující možnost poskytovatele stanovit v návrhu programu postupné hodnocení návrhů projektů spojené s jejich upřesňováním a dopracováním. Tento postup nahrazující do jisté míry původní dvoustupňovou veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích lze využít zejména pro přípravu velkých a složitých projektů.

V závěru odstavce 6 se doplňuje, že podaný návrh projektu představuje návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí podpory. Úprava souvisí se změnou v odstavci 1, podle které celá procedura veřejné soutěže je postupem směřujícím k uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí podpory. Poskytovatel v rámci soutěže buď projekt uchazeče odmítne anebo jej vyrozumí o výběru a tím jej vyzve k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory, jejíž obsah je předem determinován zadávací dokumentací a návrhem projektu.

**K § 18**

Změny v § 18 se navrhují s cílem zjednodušit administrativu jak na straně uchazeče, který při podání návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích prokáže splnění požadavků na způsobilost pouze čestným prohlášením a potřebné doklady se budou ověřovat až v případě, že poskytovatel rozhodne v jeho prospěch. K dalšímu zjednodušení dochází tím, že veřejné nebo státní výzkumné instituce, tedy instituce zřízené právním předpisem nebo rozhodnutím ústředního správního úřadu apod., nebudou předkládat ani čestné prohlášení. Odstraňuje se tím situace, kdy tyto instituce prokazují opakovaně skutečnosti či schopnosti, kvůli kterým si je stát zřídil.

Výjimkou je prokázání způsobilosti podle odstavce 2 písm. a), kam patří např. oprávnění k provádění výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách, oprávnění k práci s radioaktivním materiálem, aj. Vždy však jde o způsobilost, kterou zvláštní zákony vyžadují pro specifické činnosti. Není tedy nutné překládat čestné prohlášení při podání návrhu projektů zaměřeného na běžné výzkumné a vývojové činnosti. Musí však zůstat zachována povinnost předložit příslušný doklad před uzavřením smlouvy / vydání rozhodnutí.

Současně se také počítá s tím, že skutečnosti, které jsou zapsány v některém z veřejných rejstříků, či seznamů veřejné správy nebude dokládat uchazeč sám, ale příslušný poskytovatel si tyto skutečnosti zjistí přímo. To je v souladu s požadavkem na využití informací, které má státní správa již k dispozici a které by tedy neměly být vyžadovány od veřejnosti. Jedinou výjimkou je situace, kdy uchazeč není v příslušném veřejném rejstříku zapsán. Pro tento případ se ponechává oprávnění poskytovatele vyžádat si příslušný dokument po uchazeči. Tuto výjimku je zapotřebí zachovat.

Ustanovení odstavce 2 písm. a) a odstavec 3 se vypouštějí z důvodu nadbytečnosti. Poskytovatel může v případě potřeby stanovit požadavky podle původního odstavce 9, po přečíslování odstavce 6.

V novém odstavci 5 se ukládá poskytovateli, aby si informace z veřejných rejstříků obstaral sám a po uchazečích je nevyžadoval. Možnost, která byla dána původním odstavcem 6, se tedy mění na povinnost (poskytovatele).

Současně se doplňuje nový odstavec 6, stanovující způsob prokázání, že uchazeč není podnikem v obtížích. Tato úprava dosud chyběla, ačkoliv povinnost byla uložena. Poznamenává se, že v tomto případě nelze jednoznačně vyloučit z této povinnosti ani výzkumné organizace, neboť i subjekty, které se obvykle považují za výzkumné organizace, mohou v některých případech vystupovat jako podnik podle evropských pravidel pro poskytování veřejné podpory výzkumu, vývoj a inovacím.

V odstavci 7 se u veřejné soutěže doplňují inovace. Jedná se o technickou úpravu, stejně jako v přečíslovaném odstavce 9, kde se úprava zobecňuje tak, že nesplnění povinnosti svoji způsobilost prokázat je důvodem k vyloučení návrhu z hodnocení. Původní úzké pojetí, které se týkalo pouze plnění dalších požadavků na prokázání způsobilosti, bylo neodůvodněně úzké a způsobilosti dle odstavce 2 se netýkalo vůbec.

**K § 19**

Změny v tomto ustanovení jsou vyvolány změnami jiných částí zákona, tj. zavedením forem podpory v § 4 odst. 1 a zrušením dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích (§ 22), případně jde o opravu chybně uvedeného odkazu.

Vložení nového odstavce 2, který omezuje rozsah údajů a informací předkládaných uchazečem v přílohách k návrhu projektu, zajišťuje rovnost uchazečů. Poskytovateli se ukládá nepřihlížet k informacím, které se nevyžádal v zadávací dokumentaci. Nemělo by se tedy stát, že jeden uchazeč vylepší svoji soutěžní pozici dodatečnými informacemi, které jiní uchazeči nepředkládají, neboť nevěděli, že by je předložit mohli. Zároveň tento odstavec zbavuje poskytovatele povinnosti přihlížet k nevyžádaným přílohám při hodnocení a nechat se případně zahltit přebytečnými a nepožadovanými přílohami.

**K § 20**

Jelikož je navrženo zrušení § 22 bez náhrady, text v prvním odstavci ve znění „Délka soutěžní lhůty pro první i druhý stupeň dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je nejméně 36 kalendářních dní.“ se rovněž vypouští. Podobně se postupuje i ve druhém odstavci.

Slovo „jednostupňovou“ v prvním odstavci se rovněž navrhuje vypustit, neboť je zbytečné zdůrazňovat jednostupňovou veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích bez toho, že zákon rovněž uvádí dvoustupňovou veřejnou soutěž ve výzkumu a inovacích.

Doplňují se nové odstavce 3 a 4, které upravují průběžné hodnocení projektů u programů inovací. Důvodem je nevyhovující délka hodnocení projektů u stávajících veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích právě v případě programů inovací, kde je nezbytná flexibilita a rychlost hodnocení a vyhlášení výsledku hodnocení návrhu projektu.

Úpravou v odstavci 4 se zajišťuje rovné zacházení, neboť se stanovuje povinnost provádět hodnocení v pořadí dle časů doručení návrhu projektů. Lhůta pro hodnocení a vyhlášení výsledků hodnocení byla stanovena jako maximální v délce nejvýše 150 dnů. Touto lhůtou je zapotřebí pokrýt nejen hodnocení samo, ale je třeba vzít v úvahu i kapacitu poskytovatele provádět současně hodnocení, neboť poskytovatel nemůže současně zvládnout nekonečný počet návrhů projektů. V případě elektronického přijímání návrhů projektů je možné přijmout a zaevidovat v krátkém čase desítky návrhů projektů, jejichž hodnocení musí poskytovatel zvládnout.

**K § 21 odst. 2**

Jedná se o technickou úpravu odkazu a doplnění inovací u veřejné soutěže.

**K § 21 odst. 3**

Zavádí se možnost, aby poskytovatel vyrozuměl uchazeče o nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jde o jedno z opatření pro zjednodušení administrativy výzkumu, vývoje a inovací. Změna souvisí s úpravami provedenými v § 17odst. 1 a v § 21 odst. 10 zákona. Vyrozumění o nepřijetí návrhu projektu není rozhodnutím o odmítnutí žádosti, které by bylo vydáváno ve správním řízení, jedná se o odmítnutí návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy.

**K § 21 odst. 5 písm. a)**

V odstavci 5 dochází k zásadní změně, která nově umožní poskytovateli využít oponentské posudky nebo výsledek hodnocení návrhu projektu, které bylo provedeno v zahraničí při uskutečňování programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích. Nejčastěji se bude jednat o bilaterální spolupráci, při které může dojít k dohodě mezi partnerskými ministerstvy, že hodnocení provede z důvodu úspory nákladů a administrativy jen jedno ze zúčastněných ministerstev nebo jen jedna ze zúčastněných agentur.

Druhou situací, při které je možné využít navrhované ustanovení, je převzetí výsledků hodnocení provedeného při uskutečňování evropského / komunitárního programu podle článků 180 a 181 TFEU. Poskytovatel bude s využitím navrhované úpravy moci přímo převzít výsledek hodnocení a návrhům, které např. nejsou financovány Evropskou komisí, resp. prováděcí agenturou, z důvodu nedostatku finančních prostředků, ačkoliv obdržely kladné hodnocení, a poskytnout takovým návrhům účelovou podporu. Nové hodnocení přitom nebude provádět. V tomto případě nejde o financování projektů v v programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích a za stávajícího režimu by bylo nutné na financování takových projektů vyhlásit veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích (s odpovídající administrativní a finanční zátěží).

Výjimka podle odstavce 6 zůstává zachována i po navrhované změně.

U veřejné soutěže se doplňují inovace. Jedná se o technickou úpravu.

**K § 21 odst. 8**

Změny jsou vyvolány zrušením dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích (§ 22).

U veřejné soutěže se doplňují inovace. Jedná se o technickou úpravu.

**K § 21 odst. 9**

Změna lhůty pro odstranění vad se zvyšuje na 10 dnů, aby bylo možné vady v prokazování způsobilosti skutečně odstranit. V úpravě navrhované touto novelou je povinnost prokázat způsobilost významným způsobem omezena až na výjimečné situace před uzavřením smlouvy nebo vydáním rozhodnutí. Proto 10 kalendářních dnů lze považovat za dostatečnou lhůtu, která vyhoví i složitějším návrhům projektů, na jejichž řešení se účastní více příjemců.

**K § 21 odst. 10 (původní)**

Vypouští se odstavec 10 z důvodu sjednocení terminologie v zákoně a jeho zpřehlednění. Zákon používá obecný pojem „odborný poradní orgán“ a je na poskytovateli, zda tímto odborným poradním orgánem bude rada programu nebo odborná komise, či zda poskytovatel zvolí dle svých zvyklostí jiný název. Oborové komise naplňují veškeré podmínky v § 21 a jejich zavedení bez další specifikace proto nepřináší přidanou hodnotu. Způsob hodnocení a využití oborových komisí lze dostatečně upravit v programech a zadávacích dokumentacích GA ČR. Na podstatě se tedy nic nemění a Grantová agentura České republiky může i nadále nazývat poradní orgány oborovými komisemi.

**K § 21 odst. 10 (nový)**

Navrhuje se zrušit původní výluku, podle které se na rozhodování podle odst. 3 a 7 nevztahuje správní řád. S ohledem na § 180 správního řádu, který vstoupil v platnost až po zákonu o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, tato výluka beztak postrádala zamýšlený účinek. Správní soudy dospěly ve své rozhodovací praxi k závěru, že rozhodnutí poskytovatele o nepřijetí návrhu projektu učiněná v průběhu veřejné soutěže představují rozhodnutí přezkoumatelné ve správním soudnictví, konkrétně v režimu řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s. (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2016, čj. 10 As 216/2015-34).

Zrušení výluky souvisí též se změnou učiněnou v § 17 zákona. Celý proces veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích má být nově procesem směřujícím k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory, který se mj. řídí částí pátou správního řádu. Nelze tedy uvádět, že se neužije správního řádu jako celku, namísto toho je v § 17 odstavci 1 vyloučena aplikace části druhé a třetí správního řádu. Původní výluka je nahrazena novým ustanovením, které vymezuje charakter jednotlivých úkonů, které poskytovatel činí v průběhu soutěže vůči uchazeči. Mělo by být patrné, že součástí procesu uzavírání veřejnoprávní smlouvy nejsou partikulární správní řízení směřující k vydání jednotlivých rozhodnutí, která poskytovatel v průběhu tohoto procesu činí. Případné úkony poskytovatele týkající se nepřijetí či nevybrání návrhu projektu nejsou rozhodnutím vydávaným ve správním řízení, nýbrž odmítnutím návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy. Soudního přezkumu takových úkonů mohou odmítnutí uchazeči docílit prostřednictvím žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením dle § 82 a násl. s. ř. s. a nikoli prostřednictvím žaloby proti nezákonnému rozhodnutí (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, čj. 2 Afs 245/2016-43).

**K § 21a**

Navrhovaná změna specifikuje právo uchazeče seznámit se s informace o přijímání a hodnocení návrhů projektů. Ustanovení reaguje na situaci vyvolanou stanoviskem ochránkyně lidských práv ke GA ČR a na soudní rozhodnutí tak, že pro uchazeče přehledně vyjmenování jejich práva, která byla dosud dovozována z jiných ustanovení zákona.

**K § 22**

Dvoustupňová veřejná soutěž se ruší z důvodu její nepotřebnosti, což se v průběhu účinnosti zákona dostatečně prokázalo. Novelou se současně navrhuje využít jiných postupů v případě, že základní postup, veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích, nevyhovuje potřebám programu. Proto zejména v inovacích bude možné využívat modifikované procesy, jak je uvedeno v § 5 odst. 3, který více vyhovuje potřebám programu inovací.

**K § 23**

Doplňuje se možnost, aby poskytovatel pověřil úkony ve veřejné soutěži nejen osobu vzešlou z veřejného výběrového řízení, ale aby mohl využít i organizační složku státu ve své působnosti (jako např. Ministerstvo zdravotnictví Agenturu pro zdravotnický výzkum).

**K § 24 odst. 1**

Změna souvisí se zrušením dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovací (§22). Ustanovení je nyní nadbytečné.

**K § 24a**

Zavádí se povinnost hodnotit výsledky projektů, programů a skupin grantových projektů. Dosud se povinnost hodnocení vztahovala výhradně na výzkumné organizace, ještě dříve na výsledky výzkumných organizací, a hodnocení účelové podpory a jejích výsledků zákon nijak neupravoval. Právní úprava se soustředila na náležitosti předkládání programů a jejich změn a na hodnocení návrhů projektů. Skupiny grantových projektů se nehodnotily vůbec.

Vzhledem k objemu finančních prostředků vydávanému na podporu projektů a grantů je důležité, aby zákon stanovil povinnost hodnocení i pro tento druh podpory. Protože názory na to, jak by měly být hodnoceny důsledky účelové podpory, ať již bezprostředně po skončení programu nebo v delším časovém horizontu jako tzv. dopady, se neustále vyvíjejí a liší se program od programu (viz program zaměřený na aplikovaný výzkum a vývoj či inovace v oblasti průmyslu a program aplikovaného výzkumu v oblasti kulturního dědictví či zdravotnictví), ukládá zákon poskytovateli povinnost takové hodnocení provádět a příjemcům účelové podpory poskytnout zejména pro hodnocení dopadů potřebné údaje ještě několik let po skončení poskytování podpory. Důvodem této lhůty je, že např. citovanost u vědeckých sdělení nebo příjmy z licencí či zavedení technologií lze zjistit až s určitým časovým odstupem.

Podmínky a způsob hodnocení daného programu nebo skupiny grantových projektů nejsou stanoveny žádnou centrálně schvalovanou metodikou. Z důvodu výše uvedených rozdílů není možné žádnou jednoznačnou metodiku stanovit. Je naopak na poskytovateli, aby s ohledem na jím připravovaný program stanovil a jako součást návrhu programu Radě pro výzkum, vývoj a inovace a vládě předložil potřebné informace o hodnocení programu již při jeho schvalování (viz § 5 odst. 2 písm. d).

Navržená úprava určuje také rozsah informací, které musí příjemce poskytnout. Povinnost je vázána výhradně na projekty podporované daným poskytovatelem. Tím se zabraňuje tomu, aby poskytovatel vyžadoval informace i o věcech, které s jím podporovaným projektem nesouvisejí.

**K § 30 odst. 2 písm. g)**

Návazně na nový § 18 odst. 5 se informačnímu systému ukládá zajišťovat některé nové funkce ve spolupráci s jinými informačními systémy veřejné správy. Naplní se tak požadavek, aby státní správa využívala informace, které již má k dispozici a nepožadovala je po veřejnosti.

**K § 31 odst. 2, 6 a 8**

Zkracuje se lhůta pro předání informací o veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, neboť informační systém výzkumu, vývoje a inovací umožňuje prakticky okamžitou odezvu a není nutné využívat delší lhůtu ani zasílat potvrzení v listinné podobě. Automatická datová zpráva je dostatečně průkazná. Opatření směřuje ke snížení administrativy a zvyšuje operativnost systému. Jde také o technickou změnu z vyjádření počtu číslem na vyjádření číslovkou.

**K § 31 odst. 11**

Zjednodušuje se přístup k informacím z Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací a původně užívané poskytování informací vybraným osobám na základě písemné žádosti se nahrazuje mnohem jednodušším a z jiných oblastí běžně známým zabezpečeným dálkovým přístupem. To znamená, že poskytovatel, příjemce a další v odstavci 11 uvedené osoby budou moci získat okamžité informace po přihlášení do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací. Rozsah informací získávaný touto cestou je omezen na informace, které se týkají příslušné oprávněné osoby nebo které příslušná oprávněná osoba do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací poskytla.

Poskytování informací veřejnosti obecně se nemění.

**K § 31 odst. 11 písm. e)**

Zavádí se nové písmeno e), neboť poskytovatel bude předáním informací do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací podle tohoto zákona zároveň plnit informační povinnost vůči Ministerstvu financí o poskytnutých podporách na výzkum, vývoj a inovace. Odpadne tím dvojí administrativa pro poskytovatele.

**K § 31 odst. 11 písm. f)**

Zavádí se nové písmeno f). Tento přístup ke všem údajům je pro MŠMT i Národní akreditační úřad nezbytný. Pro MŠMT je to především v souvislosti s kompetencemi v oblasti hodnocení výzkumných organizací s ohledem na rozsáhlost údajů a neefektivnost duplicitního sběru od vysokých škol. Pro Národní akreditační úřad zase pro efektivní vykonávání činností stanovených zákonem č. 111/1998 Sb. (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

**K § 31 odst. 11 písm. g)**

Doplňuje se nové písmeno g), aby se zajistil přístup všech zřizovatelů nebo zakladatelů výzkumných organizací k údajům, které o jimi zřizovaných výzkumných organizacích, kterým zpravidla poskytují institucionální podporu na koncepční rozvoj výzkumných organizací, shromažďuje Informační systém výzkumu, vývoje a inovací. Přístup zřizovatelů k těmto informacím je důležitým podkladem pro řízení a hodnocení výzkumných organizací.

**K § 31a**

Nově navržené ustanovení § 31a upravuje přejímání údajů o příjemcích a dalších účastnících projektů ze základních registrů a agendových informačních systémů. Ustanovení představuje nezbytný právní základ pro to, aby mohlo být zavedeno automatické předávání údajů mezi jednotlivými správci informačních systémů veřejné správy a aby tytéž údaje nebyly vyžadovány od příjemců opakovaně.

Referenční údaje základních registrů o právnických osobách jsou veřejné a poskytují se prostřednictvím agendových informačních systémů (§ 61 zákona o základních registrech). V případě těchto údajů proto pro zavedení automatické předávání postačuje obecné zmocnění uvedené v odstavci 1.

Naproti tomu referenční údaje vedené o fyzických osobách nejsou veřejné, jedná se o osobní údaje požívající zvláštní právní ochrany a vzhledem k jejich frekvenci (do dvou případů ročně z více než 2 000 řešených projektů) postačuje obecné oprávnění poskytovatele vyžádat si od uchazeče doložení potřebných údajů nutných pro prokázání způsobilosti. Nenavrhuje se tedy specifická úprava pro přejímání údajů o fyzických osobách jako příjemcích účelové podpory.

Ustanovení dále upravuje automatické předávání údajů o bezúhonnosti příjemců a dalších účastníků projektu. Rozsah předávaných údajů je vymezen obsahem výpisu z rejstříku trestů. Způsob předávání je v souladu s § 16 zákona o rejstříku trestů.

**K § 32**

Do odstavce 1 a do odstavce 2 písm. b) bod 1 se doplňuje ustanovení týkající se zvláštního zacházení s projekty obsahujícími utajované skutečnosti. Tím se reaguje na ustanovení § 40 odst. 2.

V odstavci 3 se reaguje na povinnost tzv. otevřeného přístupu k vědeckým informacím podle Národní strategie otevřeného přístupu k vědeckým informacím na léta 2017 až 2020. Usnesením vlády ze dne 14. června 2017 č. 444 byl uložen úkol zpracovat akční plán k implementaci zmíněné národní strategie. Pro úplnost se dodává, že v květnu 2018 schválila Rada pro konkurenceschopnost „Commission Recommendation of 25. 4. 2018 on access to and preservation of scientific information“ (dále jen „Commission Recommendation“).

Navrženou úpravou se řeší tzv. zelený přístup k vědeckým informacím, který se týká pouze vědeckých sdělení, která jsou zveřejňována ve vědeckých periodikách, tištěných i elektronických, tedy o druh výsledku „J“. Podrobnosti budou upraveny v  nařízení vlády o informačním systému výzkumu, vývoje a inovací.

**K § 33**

Navržené změny v odstavci 2 rozšiřují oprávnění poskytovatelů provádět mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích. Koncentrace mezinárodních aktivit ve výzkumu, vývoji a inovacích pouze do Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy se v některých ohledech ukázala jako omezující. Je proto nutné odlišit od sebe výlučná oprávnění MŠMT jako ústředního správního úřadu zodpovědného mimo jiné za celou mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích, za jednání se zahraničními partnery v případech, kdy jde o celou sféru výzkumu, vývoje a inovací, za zastupování České republiky na jednáních s evropskými partnery a podobně, a mezinárodní spolupráci rezortního charakteru, zpravidla bilaterální. Tím se otevírají další možnosti spolupráce na úrovni ministerstev a agentur s jejich zahraničními partnery (obdobnými ministerstvy či agenturami). Navržená úprava však předpokládá, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy bude tuto spolupráci v zájmu jednotného vystupování koordinovat.

Dále se zavádějí drobné změny související se změnami v jiných částech zákona, které jsou v působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Doplňuje se nový odstavec 3, kde se novým ústředním správním úřadem odpovědným za inovace stává Ministerstvo průmyslu a obchodu. Potřebu stanovit odpovědný ústřední správní úřad pro oblast inovací vyplývá z podrobnějšího formulování nových postupů pro tuto oblast a zároveň také z důvodu, že dosud hlavní ústřední správní úřad Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odpovídá pouze za oblast výzkumu a vývoje, včetně mezinárodní spolupráce v této oblasti, tak jak mu to stanoví zákon č. 2/1969 Sb.

V souvislosti s novým ústředním správním úřadem se mění název paragrafu na „Ústřední správní úřady odpovědné za výzkum, vývoj a inovace.

**K § 33a**

Text ustanovení § 33a se nově navrhuje upravit tak, aby seznam výzkumných organizací měl především evidenční charakter a nebyl prostředkem automatického prokazování naplnění definičních znaků výzkumných organizací. V této souvislosti se připomíná doporučující připomínka Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k jednání o věcném záměru zákona o výzkumu, vývoji a inovacích v roce 2015. ÚOHS tehdy sdělil, že navzdory existenci (ať již současné, či případné budoucí) seznamu výzkumných organizací je možno tento seznam z hlediska pravidel pro veřejnou podporu považovat za „orientační“, nicméně měl by to být poskytovatel, který by si měl v okamžiku poskytnutí podpory (tedy v okamžiku uzavření příslušné smlouvy či vydání rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků) ověřit, že příjemce skutečně splňuje definici výzkumné organizace (tedy organizace pro výzkum a šíření znalostí) či výzkumné infrastruktury, a to na základě např. interních dokumentů, výročních zpráv apod. předložených výzkumnou organizací v rámci žádosti o podporu.

Posouzení naplnění znaků výzkumné organizace bude i nadále probíhat podle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

**K § 34**

V novém odstavci 3 se nově upravuje sdílená zodpovědnost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a jiných poskytovatelů za mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích. Ponechává se celková gesce a koordinace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy za tuto oblast výzkumu, vývoje a inovací, ale otevírá se prostor, aby poskytovatelé mohli spolupracovat na své úrovni s partnerskými institucemi v zahraniční, případně aby mohli zajišťovat mezinárodní spolupráci ve specializovaných oblastech, jako např. v obranném výzkumu. Podmínkou však je dohoda s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, aby byla zachována koordinační role Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a čitelnost pro zahraniční partnery v mezinárodní spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích.

**K § 35**

V § 35 dochází k drobným změnám v působnosti Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Potřeba zavést hodnocení účelové podpory vyústila v požadavek, aby Rada pro výzkum, vývoj a inovace vytvořila a průběžně aktualizovala zásady pro hodnocení programů účelové podpory a skupin grantových projektů. Na rozdíl od hodnocení výzkumných organizací není v tomto případě žádoucí vytvářet závaznou jednotnou metodiku, neboť každý program je jiný a hodnocení programů je třeba provádět s ohledem na jeho zaměření. Proto se předpokládá, že Rada vytvoří a vládě předloží zásady pro hodnocení programů účelové podpory a skupin grantových projektů. Vládou schválené zásady či principy budou sloužit poskytovatelům jako vodítko při zpracování části návrhu programu podle § 5 odst. 2 písm. d).

Dále je Radě uloženo harmonizovat podmínky pro poskytování účelové podpory, tj. co možná sjednotit či sblížit požadavky poskytovatelů účelové podpory na uchazeče. Je to jedno z opatření pro snížení administrativní zátěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Nepředpokládá se, že by mělo dojít k naprosté unifikaci všech pravidel, ale k postupnému sblížení. Finální odpovědnost za obsah podmínek pro poskytování účelové podpory bude vždy spočívat na jednotlivých poskytovatelích.

Změny v odstavci 2 písm. c), d) a m) a v odstavci 7 písm. b) vyplývají ze změn v jiných částech zákona.

V odstavci 9 se slovo „volí“ nahrazuje slovem „navrhuje“. Důvodem je komplikovaný postup voleb zejména v případě Odborných panelů a Odborného orgánu hodnotitelů, kde se jedná o velký počet osob.

Rovněž byla upravena terminologie týkající se aplikovaného výzkumu v souvislosti se změnou definice.

**K § 35 odst. 7 písm. c)**

Navrhuje se změnit zaměření stávající bioetické komise. Bioetická komise, která má připravovat odborná stanoviska k žádostem o povolení výzkumu, na lidských embryonálních kmenových buňkách, je každoročně žádána i o vyjádření k obecným etickým problémům. Aby mohla takovou činnosti vykonávat, je třeba rozšířit oblast působnosti a změnit její pojmenování. Očekává se, že v souvislosti s nárůstem výzkumné činnosti v oblasti umělé inteligence, biomedicínského výzkumu apod. budou otázky etiky výzkumu nabývat na významu a je zapotřebí zavčas změnit působnost stávající bioetické komise. Vzhledem k tomu, že budoucí etická komise bude i nadále působit jako poradní orgány Rady pro výzkum, vývoj a inovace, budou její vyjádření i nadále pouze doporučující a nebudou mít žádnou reálnou moc, a to ani po schválení Radou pro výzkum, vývoj a inovace.

**K § 36**

V odstavci 3 se nově řeší možný střet zájmů členů předsednictva a předsedy Grantové agentury České republiky. To však neznamená, že po jmenování do funkce se dotyčná osoba musí okamžitě vzdát řešení projektu, který začal před jejím jmenováním do funkce člena předsednictva a předsedy Grantové agentury České republiky. Proto je upřesněno, že se to týká projektů „s počátkem řešení po dni jeho nástupu do funkce“. Zákaz se vztahuje pouze na nové aktivity.

Změnou v odstavci 4 se posiluje vztah mezi Grantovou agenturou České republiky a Radou pro výzkum, vývoj a inovace, který směřuje ke zvýšení efektivnosti činnosti Grantové agentury České republiky a k rychlejšímu hledání vhodných opatření v případě potřeby. Nenarušuje se však nezávislost agentury. Současně se doplňuje, že nadřízeným správním orgánem Grantové agentury České republiky je její předseda. Z dosavadní právní úpravy nebylo zřejmé, který orgán má vykonávat působnost nadřízeného správního orgánu v případech, kdy agentura činí úkony v oblasti veřejné správy. Navržená úprava tuto nejasnost odstraňuje.

V odstavci 5 dochází k technické úpravě, a to doplnění inovací u veřejné soutěže a úpravě názvu Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

**K § 36a**

Důvodem úpravy odstavce 3 písm. b) a c) je dosud chybějící úprava povinnosti Technologické agentury České republiky zajišťovat realizaci programů pro jiná ministerstva (§ 34 odst. 2). Praxe vyžaduje tyto činnosti přesněji zakotvit v zákoně a určit povinnosti, které Technologická agentura České republiky pro ministerstva uvedená v § 34 odst. 2 zajistí. Touto změnou se završuje realizace dokumentu Rady 335/A4.

V odstavci 4 se nově řeší možný střet zájmů členů předsednictva a předsedy Technologické agentury České republiky. To však neznamená, že po jmenování do funkce se dotyčná osoba musí okamžitě vzdát řešení projektu, který začal před jejím jmenováním do funkce člena předsednictva a předsedy Technologické agentury České republiky. Proto je upřesněno, že se to týká projektů „s počátkem řešení po dni jeho nástupu do funkce“. Zákaz se vztahuje pouze na nové aktivity a nemá retroaktivní účinek.

Změnou v odstavci 5 se posiluje vztah mezi Technologickou agenturou České republiky a Radou pro výzkum, vývoj a inovace, který směřuje ke zvýšení efektivnosti činnosti Technologické agentury České republiky a k rychlejšímu hledání vhodných opatření v případě potřeby. Nenarušuje se však nezávislost agentury. Současně se doplňuje, že nadřízeným správním orgánem Technologické agentury České republiky je její předseda. Z dosavadní právní úpravy nebylo zřejmé, který orgán má vykonávat působnost nadřízeného správního orgánu v případech, kdy agentura činí úkony v oblasti veřejné správy. Navržená úprava tuto nejasnost odstraňuje.

V souvislosti se změnami v odstavci 3 písm. b) a c) se také mění složení Výzkumné rady Technologické agentury České republiky v odstavci 7 Technologické agentury České republiky a vyvažuje se zákonem zastoupení tří hlavních skupin průmyslového výzkumu, vývoje a inovací, zástupců akademické sféry, zástupců podnikatelského sektoru a zástupců státní správy, tedy úřadů, jejichž programy Technologická agentura České republiky realizuje.

Rovněž byla upravena terminologie týkající se aplikovaného výzkumu v souvislosti se změnou definice.

**K § 39**

Jedná se o technickou úpravu odkazu.